

De LOB van Gennep - een onderwerp dat de gemoederen in de Gennepse kerkdorpen hoog doet oplopen en zelfs heeft geleid tot de oprichting van de actiegroep "nee tegen de vloedgolf". Voor Harm Teunissen alle reden om eens wat feiten op een rij te zetten met wat objectiever informatie:

Gennep en het water van de Maas en de Niers zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Eeuwen geleden werd al melding gemaakt van overstromingen, zodat het water tot bij het stadhuis en bij het altaar van de Martinuskerk stond.

Befaamd zijn de overstromingen van 1926 en meer recent van 1993 en 1995 toen allerlei nooddijken werden aangelegd.

Voor de dorpen in de lob van Gennep geldt hetzelfde. Deze liggen in een heel oude rivierbedding van de Rijn. De Rijn stroomde in de laatste ijstijd namelijk net ten noorden van Gennep samen met de Maas. En daar begint het probleem. De kern Gennep geldt inmiddels als bedijkt gebied.

De overheid beschouwt de lob van Gennep echter nog steeds als (winter)bedding van de Maas, die bij hoogwater soelaas biedt om al dat maaswater kwijt te kunnen. Voor de bewoners van dat gebied is het een ander verhaal. Die hebben dit meestal niet of onvoldoende in de gaten en menen (op dit moment onterecht) dat ze net als anderen beschermd zijn tegen hoog water. Het is zelfs wettelijk vastgelegd dat de lob van Gennep inundatiegebied is. Dat niet alleen, de lob van Gennep is veruit het grootste en meest belangrijke inundatiegebied langs de Maas.



En nu moeten er plannen gemaakt worden om het gehele stroomgebied van de Maas toekomstgericht nog veiliger te maken en wordt voor ons gebied een MIRT-onderzoek Lob van Gennep uitgevoerd, dat leidt tot drie oplossingsrichtingen. Deze 3 oplossingsrichtingen krijgen namen, die op zijn best "mistig" genoemd mogen worden. Harm Teunissen geeft er voor de duidelijkheid de volgende namen aan:

- **bedijkt** ("normdijken" in het MIRT rapport),
- **kleine badkuip** ("dubbele dijken" in het MIRT rapport) en.
- **grote badkuip** ("verbindende dijken" in het MIRT rapport).

Dat is tenminste helder. Bijgevoegde de plaatjes komen uit het MIRT-rapport "Lob van Gennep" en laten de drie alternatieven zien. Gearceerd is welk gedeelte onder water gezet zou worden d.m.v. inlaat-schuiven bij de Driekronen.



Wat Harm daarnaast ook kwalijk vindt, is dat deze principiële veiligheids-discussie onduidelijk gemaakt wordt door die te verweven met allerlei "leuke" zaken die dan tevens gerealiseerd zouden kunnen worden. Dit verdoezelt de primaire discussie en geeft de indruk van een doekje voor het bloeden. Hou het simpel met de keuzes "bedijkt", "kleine badkuip" en "grote badkuip", want daar gaat het primair om en dat is wat de meeste mensen bezig houdt.

In het MIRT-rapport worden voor de drie varianten volgende bedragen geraamd:

- a) het gehele gebied voorzien van "normdijken" - 115 miljoen,
- b) het beschermen van de kernen met "dubbele dijken" (kleine badkuip) - 178 miljoen en
- c) de volledige lob gebruiken als inundatiegebied (de grote badkuip) - 155 miljoen.

Variant a) is veruit het goedkoopst en het gebied wordt dan niet meer gebruikt als waterberging, waardoor discussie over schadevergoeding enz. enz. niet meer nodig is. Lijkt een vrij simpele keus. Maar geef daarbij dan tevens de informatie hoe realistisch het is om de lob niet meer als waterbergings-gebied te gebruiken.

Harm Teunissen heeft op zijn site wat informatie in de vorm van overheidsrapporten, publicaties en presentaties voor u op een rijtje gezet.

Omdat dat het geheel wel erg saai wordt, zijn ook wat afbeeldingen van hoog water in het Gennepse toegevoegd. Benieuwd? Klik dan [HIER](#)

Let wel op: onder de vermelde documenten is vooral de "inspiratie-atlas voor de Gennepse gemeenteraad wel heeeeeel erg groot.